



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9360/2019

г. Москва
07 августа 2019 года

Дело № А40-157687/18

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.,

Судей: Бодровой Е.В., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ", АО "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" на Решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.12.2018 по делу №А40-157687/18, принятое судьей Новиковым М.С. (126-1118), по иску ООО "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" (ОГРН 1167746158910 ИНН 7724352987) к АО "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" (ОГРН 5117746009915 ИНН 7724815882) при участии третьего лица - АО «Центральный автомобильный ремонтный завод», о взыскании 8 712 482 руб. 40 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Митрофанов И.О., Акимов Н.А. по доверенности от 16.05.2019,

от ответчика: Панфилова А.А. по доверенности от 17.01.2019,

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" о взыскании задолженности в размере 8 459 612,82 руб., неустойки в размере 126 894,19 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 125 975,39 руб., госпошлины. Определением Арбитражного суда Тульской области от 18.06.2018 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" подало встречное исковое заявление к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" о взыскании пени в размере 1 849 029,66 руб.

Решением от 17.12.2018 первоначальные исковые требования удовлетворены частично: взыскано с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" (ОГРН 5117746009915 ИНН 7724815882) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" (ОГРН 1167746158910 ИНН 7724352987) 8 459 612 (восемь миллионов четыреста пятьдесят девять тысяч шестьсот двенадцать) руб. 82 коп. задолженности, 126 894 (сто двадцать шесть тысяч восемьсот девяносто четыре) руб. 19 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично: взыскано с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" (ОГРН 1167746158910 ИНН 7724352987) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" (ОГРН 5117746009915 ИНН 7724815882) 1 824 839 (один миллион восемьсот двадцать четыре тысячи восемьсот тридцать девять) руб. 34 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Произведен взаимозачет первоначального и встречного иска. В результате произведенного взаимозачета встречных исковых требований, взыскано АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СОЮЗПРОМНИИПРОЕКТ" (ОГРН 5117746009915 ИНН 7724815882) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" (ОГРН 1167746158910 ИНН 7724352987) 6 761 647 (шесть миллионов семьсот шестьдесят одна тысяча шестьсот сорок семь) руб. 67 коп. задолженности.

Стороны, не согласившись с принятым решением, обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить. По их мнению, при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции по спору. Представитель ООО "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" заявил об отказе от апелляционной жалобы.

Представитель истца не возражал.

В соответствии с частью 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из текста ходатайства об отказе от апелляционной жалобы, последствия прекращения производства по апелляционной жалобе заявителю известны и понятны, в связи с чем, производство по апелляционным жалобам подлежит прекращению.

Отказ ответчика от апелляционной жалобы подлежит принятию, как не противоречащий законодательству и не нарушающий права других лиц.

Рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между ООО «ЦГПС» (именуемое далее "Истец") и АО «СоюзпромНИИпроект», (далее также "Ответчик") заключен Договор № 2(169/172)-17 от 17.04.2017 на выполнение изыскательских работ (Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора, истец принял на себя обязательства по выполнению изыскательских работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение акционерного общества «172 центральный автомобильный ремонтный завод» в период 2012-2018 г.г., расположенного по адресу: Воронежская область, город Воронеж, улица Димитрова, 83 в соответствии с условиями Договора, а ответчик обязался принять результат работ и осуществить оплату в порядке и на условиях, определенных Договором.

Выполняемые истцом работы по Договору включали в себя: выполнение инженерно-геодезических изысканий, выполнение инженерно-геологических изысканий, выполнение инженерно-гидрометеорологических изысканий, выполнение инженерно-экологических изысканий, а также выполнение комплексного технического обследования строительных конструкций зданий и сооружений, инженерных систем и коммуникаций, подлежащих реконструкции и техническому перевооружению, а также зданий и сооружений, оказывающих взаимное влияние на здания и сооружения, подлежащие реконструкции.

Истец полностью и надлежащим образом выполнил работы по Договору и передал их результат ответчику в соответствии с п. 5.1. Договора, что подтверждается Накладной №11 от 14.11.2017.

Однако п. 5.2. и 5.3. Договора предусмотрено, что акт сдачи-приемки выполненных работ подписывается сторонами после получения положительного заключения госэкспертизы. При этом, согласно п. 4.4. Договора, окончательный расчет между сторонами за выполненные работы производится в течение тридцати рабочих дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ и получения положительного заключения госэкспертизы.

Приложениями №1 и №2 к Договору определено, что ответчик является генеральным проектировщиком объекта по Договору, а застройщиком данного объекта является АО «172 ЦАРЗ», не являющееся стороной договорных отношений с истцом.

Из содержания Приложения №1 к Договору (№ п/п 12) и Приложения №2 к Договору (№ п/п 19) следует, что прохождение государственной экспертизы результатов комплексного технического обследования строительных конструкций здания и сооружений, инженерных систем и коммуникаций, а также прохождение государственной экспертизы результатов инженерных изысканий в Министерстве обороны РФ осуществляется силами и средствами застройщика с привлечением специалистов ответчика и истца.

Таким образом, в соответствии с названными нормами права, у истца возникла обязанность по представлению и согласованию готовой документации с ответчиком, а не с органом государственной экспертизы, поскольку законом обязанность по направлению проектной документации и результатов инженерных изысканий на государственную экспертизу может быть возложена только на застройщика или технического заказчика, коим истец не является.

Однако, получение положительного заключения госэкспертизы связано с событием, наступление которого никак не зависит от воли истца, который не является

стороной договорных отношений с застройщиком и в силу положений законодательства о градостроительной деятельности не может самостоятельно согласовывать разработанную документацию в органе госэкспертизы.

Ответчик, являющийся стороной договорных отношений с застройщиком, по независящим от истца причинам до настоящего времени не обеспечил получение заключения государственной экспертизы по разработанной истцом документации.

При этом, позиция истца полностью соответствует правовой позиции, приведённой в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 11659/10 от 18.01.2011, согласно которой условие договора об оплате результата работ после получения положительного заключения экспертизы не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с п. 4.1. Договора цена работ по Договору составляет 12 085 161 рубль 18 копеек.

В соответствии с п. 4.2. Договора ответчик оплачивает аванс в размере 30% от стоимости работ по Договору в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Договора. Договор был подписан 17.04.2017, однако оплата по данному этапу в размере 3 625 548 рублей 35 копеек была произведена ответчиком только 06.06.2017.

Согласно п. 4.3. Договора аванс в размере 30% от стоимости работ по Договору ответчик должен был перечислить Истцу в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты передачи ответчику Технических отчетов по работам, выполненным по Договору. Поскольку данные отчеты были переданы ответчику 14.11.2017, срок оплаты по данному этапу в размере 3 625 548 (три миллиона шестьсот двадцать пять тысяч пятьсот сорок восемь) рублей 35 копеек истек 29.11.2017. Соответствующей оплаты до настоящего времени не последовало.

Общая сумма задолженности по оплате выполненных Истцом работ по Договору составила 8 459 612 рублей 82 копейки, ответчик не выполнил обязательства по оплате выполненных истцом работ по Договору.

Указанные обстоятельства послужили основанием для подачи искового заявления в арбитражный суд.

Ответчик по первоначальному иску в отзыве указывает, что работы не были оплачены в полном объеме, т.к. основания для оплаты работ не наступили, истцом работы выполнялись некачественно, о чем ответчиком в адрес истца направлялись претензии №02/1469 от 22.06.2017, №10-2017-016/2331 от 05.10.2017, №14-2017-061/2577 от 31.10.2017.

Доводы отзыва по первоначальному иску подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьями 711 и 746 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или

договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 720 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ, перечисленных в актах.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты. На суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (пункт 14 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Исходя из положений пункта 4 статьи 753 ГК РФ, суд вправе признать односторонний акт недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

При этом бремя доказывания обоснованности отказа от приемки результата работ возлагается на заказчика.

Пунктом 6 статьи 753 ГК РФ установлены пределы осуществления заказчиком права на отказ от приемки результата работ в случае обнаружения им недостатков.

Согласно указанной норме Кодекса заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, ответчиком не предоставлено как доказательств обоснованности отказа от приемки результата работ, так и доказательств оплаты выполненных работ, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности в размере 8 459 612 (восемь миллионов четыреста пятьдесят девять тысяч шестьсот двенадцать) руб. 82 коп. признано судом подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 6.2 договора за задержку оплаты по п.4.2 договора более 10 рабочих дней, произошедшую по вине заказчика, исполнитель имеет право потребовать от Заказчика выплаты исполнителю пени в размере 0,1% от цены работ, за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от цены работ по договору.

Истец начислил неустойку в размере 126 894 (сто двадцать шесть тысяч восемьсот девяносто четыре) руб. 19 коп., представил расчет, который судом проверен, признан верным, в связи с чем требование о взыскании неустойки в размере 126 894 (сто двадцать шесть тысяч восемьсот девяносто четыре) руб. 19 коп. подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежит.

Истец по встречному исковому заявлению указывает следующее.

Согласно п. 1.1 Договора, Исполнитель обязуется выполнить изыскательские работы по объекту, расположенному по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Димитрова, 83 (первая территория), в соответствии с техническим заданием.

Стоимость работ установлена п. 4.1 Договора - 12 085 161 руб. 18 коп.

В соответствии с п. 2.2 Договора, срок выполнения работ в соответствии с Календарным планом выполнения работ (приложение №3 к договору), начало выполнения работ - дата подписания договора, окончание выполнения работ - 15.06.2017 г.

Согласно п. 2.3 Договора, работы считаются выполненными после исполнения Исполнителем п. 1.1 Договора и иных обязательств по договору и подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, указанного в разделе 5 Договора.

Условия Договора в отношении сроков выполнения работ, качества, объемов выполняемых работ со стороны Истца нарушены.

Истец, согласно условиям договора (п.3.1 Договора) обязан представить Ответчику или его уполномоченному представителю Технические отчеты и Акт сдачи-приемки выполненных работ в сроки, установленные договором, выполнить все работы по договору с надлежащим качеством и в сроки, установленные Договором и сдать их Ответчику по акту сдачи-приёмки выполненных работ согласно разделу 5 Договора.

Ответчик несет ответственность за надлежащее составление Технических отчетов. При обнаружении Ответчиком или госэкспертизой недостатков в Технических отчетах, допущенных по вине Истца, Истец по требованию Ответчика обязан переделать Технические отчеты в согласованный сторонами срок.

Истцом выполнялись работы некачественно, о чем Ответчиком в адрес Истца направлялись претензии №02/1469 от 22.06.2017, №10-2017-016/2331 от 05.10.2017, №14-2017-061/2577 от 31.10.2017.

Истец подтверждает, что сдал работы только 14 ноября 2017 года. Просрочка выполнения работ составила 151 день (с 16.06.2017 по 14.11.2017). Пени за нарушение сроков исполнения работ, согласно п.6.1. Договора, составляют 1 849 029,66 руб.

Ответчик направил истцу претензию №50/1354 от 02.08.2018, которая оставлена без удовлетворения.

Ответчик по встречному иску в отзыве указывает, что просрочка выполнения работ была им допущена по вине заказчика.

Исследовав представленные доказательства, суд считает доводы отзыва на встречное исковое заявление подлежащими отклонению, а встречные исковые требования подлежащими удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок.

Согласно пункту 2 указанной статьи подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 N 14344/10, пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник освобожден от ответственности перед кредитором за нарушение срока

исполнения обязательства только в случае, если должник по зависящим не от него, а от кредитора причинам не может исполнить обязательство в срок.

Как следует из материалов дела, подрядчик к выполнению работ приступил, в ходе их выполнения не заявлял о приостановке работ в связи с невозможностью их выполнения в срок. В материалы дела не представлены доказательства, которые бы подтверждали безусловное отсутствие вины подрядчика в нарушении условий договора.

Таким образом, отсутствие собственной вины в нарушении условий договора подрядчик не доказал.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

Ответчик не представил доказательств своего несогласия с условиями Договора при его заключении.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 6.1 договора за нарушение сроков исполнения работ, установленных в договоре, не по вине заказчика, заказчик имеет право потребовать от исполнителя выплаты заказчику пени в размере 0,1% от цены работ, за каждый календарный день просрочки.

Истец по встречному иску начислил неустойку в размере 1 849 029,66 руб., представил расчет, который судом проверен, признан арифметически неверным, в связи с чем судом самостоятельно произведен расчет неустойки, в результате чего взысканию с ответчика по встречному иску подлежит неустойка в размере 1 824 839 (один миллион восемьсот двадцать четыре тысячи восемьсот тридцать девять) руб. 34 коп.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме.

Доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно [пункту 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельства, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда от 17.12.2018, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

руководствуясь ст. ст. 176, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ ООО "ЦЕНТРГЕОПРОЕКТСТРОЙ" от апелляционной жалобы, прекратить производство по ней.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2018 по делу № А40-157687/18 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

А.Л. Фриев

Е.В. Бодрова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.