

# ГЛАВНЫЕ СОБЫТИЯ

## ЧЛЕН ПАРТНЕРСТВА - ОАО «ВНИПИГАЗДОБЫЧА» - ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТИРОВЩИК МАГИСТРАЛЬНОГО ГАЗОПРОВОДА «СИЛА СИБИРИ»

В настоящее время специалисты ОАО «ВНИПИГАЗДОБЫЧА» завершили комплексные исследования для разработки проектной документации по всей протяженности будущего магистрального газопровода и объектов обустройства месторождения.

Как сообщили представители компании, работы по объекту «Сила Сибири» разделены на несколько этапов: Чаянда – Ленск, Ленск – Сковородино – Свободный, Белгород – Благовещенск (строительство газопровода-отвода в районе г. Свободный до границы с Китаем).

В 2013 году организация провела изыскания для разработки рабочей документации на участке Чаянда – Ленск. В настоящий момент идет подготовка к изысканиям на участке Ленск – Сковородино – Свободный.

Напомним, институт приступил к выполнению инженерных изысканий в 2010 году.

«Сила Сибири» станет общей газотранспортной системой для Иркутского и Якутского центров газодобычи и будет транспортировать газ через Хабаровск до Владивостока.

Маршрут ГТС пройдет вдоль трассы действующего магистрального нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» и преодолет, в том числе, заболоченные, горные и сейсмоактивные участки.

Приказ о начале практической реализации проекта обустройства Чаяндинского (Якутия) и Ковыктинского (Иркутская область) месторождений был дан главой Газпрома



### ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ:

- протяженность — около 4000 км (Якутия — Хабаровск — Владивосток — около 3200 км, Иркутская область — Якутия — порядка 800 км);
- диаметр — 1420 мм;
- рабочее давление — 9,8 МПа (100 атм.);
- производительность — 61 млрд куб. м газа в год.

Алексеем Миллером после подписания между Россией и Китаем 30-летнего газового контракта в 2014 году, предусматривающего экспорт российского газа в Китай объемом в 38 млрд куб. м в год. В рамках реализации приказа предполагается построить газопровод «Сила Сибири» и газоперерабатывающий и гелиевый комплекс.



# Владимир Пасканный вручил награды лауреатам Международного конкурса «СТРОЙМАСТЕР ИНЖИНИРИНГ»

В Москве 5 августа состоялась торжественная церемония награждения победителей Международного конкурса «Строймастер Инжиниринг», а также расширенное заседание отраслевых отделений по строительству, инженерным системам и ЖКХ Федерального межотраслевого Совета (ФМОС) ООО «Деловая Россия».

Открывая торжественную церемонию, председатель ФМОС «Деловой России» **Антон Данилов-Данильян** поздравил всех лауреатов с победой в конкурсе и с приближающимся Днем строителя. Он подчеркнул, что такие конкурсы помогают развивать российский кадровый потенциал и определяют тех, на кого необходимо равняться.

Член Правления НП «Центризыскания», генеральный директор ОАО «МОСЦТИСИЗ»

**Владимир Пасканный** и руководитель Аппарата Национального объединения проектировщиков **Антон Мороз** присоединились к поздравлениям победителей конкурса и вручили им дипломы и памятные награды.

На расширенном заседании отраслевых отделений по строительству, инженерным системам и ЖКХ Федерального межотраслевого Совета (ФМОС) ООО «Деловая

Россия», которое состоялось в этот же день, присутствовали советник председателя ФМОС **Михаил Виктор**, председатель Комитетов Национального объединения строителей **Иван Дьяков** и **Юрий Мхитарян**, вице-президент Национального объединения энергоаудиторов **Леонид Питерский**, руководитель Аппарата Национального объединения проектировщиков **Антон Мороз** и многие другие.

НП «Центризыскания» представлял **Владимир Пасканный**.

Отраслевые отделения ФМОС «Деловая Россия», объединяющие специалистов в области строительства, инженерных систем, энергоэффективных технологий и ЖКХ, подвели итоги работы за первое полугодие 2014 года и наметили приоритетные задачи, на решении которых им предстоит сосредоточиться. В



числе таких проблем – законодательная поддержка комплексного освоения территорий, выведение всего комплекса строительных работ из системы электронных аукционов,

защита компенсационных фондов саморегулируемых организаций, внедрение в строительство и проведение капитального ремонта зданий энергоэффективных технологий.

## «МУРМАНСКТИСИЗ» БУДЕТ ПРОВОДИТЬ АЭРОФОТОСЪЕМКУ С ПОМОЩЬЮ БЕСПИЛОТНОГО ЛЕТАТЕЛЬНОГО АППАРАТА



Компания «МурманскТИСИЗ», являющаяся членом НП «Центризыскания», с сентября текущего года будет проводить аэрофотосъемку с использованием беспилотного летательного аппарата.

Генеральный директор ЗАО «МурманскТИСИЗ», член Правления НП «Центризыскания» **Евгений Волкович** сообщил, что решение о приобретении беспилотного летательного аппарата было принято в соответствии с инвестиционной программой модернизации оборудования, повышения качества и расширения сферы услуг компании.

По словам **Евгения Волковича**, новая единица оборудования позволит на принципиально ином

уровне выполнять ряд актуальных задач – мониторинг земель, сельскохозяйственных угодий, земель лесного фонда, контроль численности диких животных и техническое обследование различных территорий и объектов, а также аэрофотосъемка.

Специалисты ЗАО «МурманскТИСИЗ» уже прошли необходимые курсы управления комплексом, и в настоящее время (до середины сентября) эксплуатация инновационного устройства осуществляется в режиме тестирования.

### ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ:

- Рабочая дальность полета - 40 км
- Крейсерская скорость - 72км/ч
- Рабочие высоты - от 250 до 1200 м
- Максимальный потолок - 3600 м
- Максимальное время полёта – 150 минут
- Гиростабилизированная полнокадровая фотокамера 24Мп

## МИХАИЛ МЕНЬ НАГРАДИЛ ГЛАВНОГО ГЕОЛОГА ОАО «МОСЦТИСИЗ» ПОЧЕТНЫМ ЗНАКОМ МИНСТРОЯ

Руководитель Минстроя **Михаил Мень** вручил «Почетный знак Министерства строительства и ЖКХ РФ» главному геологу ОАО «МОСЦТИСИЗ» **Виктору Петровскому**.

В ходе торжественных мероприятий, посвященных празднованию Федерального дня строителя, которые состоялись 6 августа в МВЦ «КРОКУС ЭКСПО», ключевыми пунктами деловой программы стали официальный прием Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, а также торжественная церемония награждения лидеров строительной отрасли.

За большой вклад в развитие и совершенствование строительного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, архитектуры и градостроительства РФ Почетным знаком Минстроя России был награжден начальник инженерно-геологического отдела — главный геолог одного из крупнейших предприятий, входящих в СРО НП «Центризыскания» - ОАО

«МОСЦТИСИЗ», **Виктор Петровский**.

Торжественные мероприятия включали широкую деловую программу, в рамках которой состоялась специализированная сессия по теме «Страхование ответственности застройщиков: первые шаги в новых условиях». Кроме того, прошли мероприятия, организованные Национальными объединениями строителей и проектировщиков.

В программе участвовали: **Дмитрий Козак** — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации; **Михаил Мень** — Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации; **Андрей Воробьев** — губернатор Московской области; **Алексей Русских** — председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, **Елена Николаева** — первый заместитель председателя Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ, **Александр Халимовский** — президент



НП «СРО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ», вице-президент НОП и другие.

Программа празднования была организована при поддержке Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), Национального объединения проектировщиков (НОП), Национального агентства малоэтажного и коттеджного строительства (НАМИКС), Национального объединения застройщиков жилья (НОЗА), Российского союза строителей (РСС) и НП «СРО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ».

# О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИЗЫСКАТЕЛЬСКОЙ ОТРАСЛИ

Член правления СРО НП «Центризыскания» Сергей Николаевич Каназаков (ОАО «СамараТИСИЗ») подготовил для «Вестника инженерных изысканий» статью, в которой рассказал о проблемах, мешающих развитию инженерных изысканий в нашей стране, и поделился собственным видением возможных путей для их решения. Предлагаем вам ознакомиться с публикацией и высказать собственное мнение по этим и другим злободневным вопросам на страницах нашей газеты.

Проблемы отрасли инженерных изысканий многократно обсуждались на площадках различных институтов и в средствах массовой информации. Парадигма таких дискуссий обычно сводится к простому перечислению имеющихся затруднений, без каких-либо новаций. Особенно таких, которые могли бы послужить основой для формирования усовершенствованных нормативных правовых актов и переменить ситуацию к лучшему. При этом обращает на себя внимание следующее обстоятельство: большая часть наших проблем имеет общую специфику для всех регионов нашей огромной страны и не решается десятилетиями.

Введение в отрасли саморегулирования на некоторое время снова всколыхнуло интерес к решению накопившихся проблем, т. к. было сопряжено с известным оптимизмом профессиональных участников рынка. Однако все наши разговоры так и не привели к полноценному реформированию сложившейся системы отношений.

Невольно приходится задуматься, а чему собственно обязаны изыскатели таким положением дел?

Самый простой ответ на данный вопрос, который обычно приходится слышать: причин много и все они имеют давнюю историю. Но такой ответ ничего не проясняет, не позволяет докопаться до сути проблем. Поэтому мне бы хотелось вернуться к некоторым основополагающим понятиям, на основе которых строилась ранее и продолжает строиться ныне деятельность изыскательских организаций.

## ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ – САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

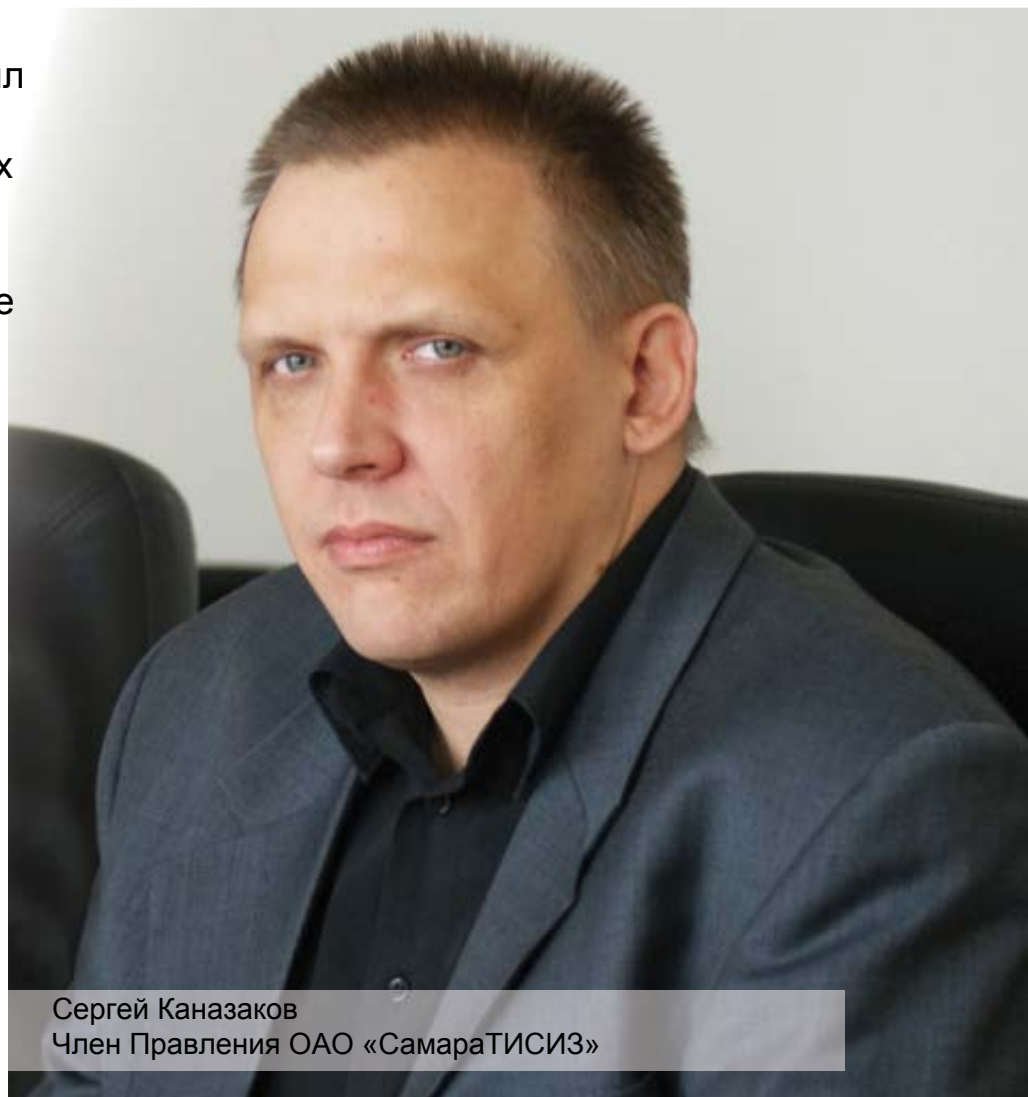
Строительство в широком смысле этого слова включает в себя огромное количество отдельных специфических видов общественно полезного труда. Это изготовление машин и механизмов – как, собственно, для возведения объектов, так и для изготовления комплектующих и материалов. Это также и хранение, и транспортировка и много еще чего, а не только изыскания, проектирование и само строительство. Каждый отдельный технологический процесс имеет свою специфику, требует

специальных средств и знаний. Собственно, по этой причине созданы перечни видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства. Так, например, вряд ли кому придет в голову поручать электромонтеру монтаж плит перекрытия или устройство канализации. Для этого существуют работники со специальными навыками.

Тем не менее, в инженерных изысканиях, с чьей-то легкой руки издревле прижилось устойчивое словосочетание – «Проектно-изыскательские работы» (в простонародье ПИР). Не спору, что словосочетание это достаточно удобно произносить, однако оно полностью лишено смысла, так как описывает не существующее в природе явление. Есть работы, которые, в силу специфических особенностей, определяются как изыскательские, и, соответственно, проектные. Данные виды работ осуществляются в разное время, разными специалистами, использующими совершенно различную оснастку. Они производят совершенно разный продукт и при этом имеют разные затратные показатели. К настоящему времени законодательство определяет изыскательскую и проектную деятельность как разные профессиональные области. Однако в соответствии с негласными правилами делового оборота зачастую заказчики, в том числе и в первую очередь – бюджетные, выставляют на торги «Проектно-изыскательские работы». Ну, это как если бы под маркой «Медицинские услуги» вас одновременно заставили бы проходить осмотр у окулиста и стоматолога. И все в одной «упаковке».

К чему приводит, казалось бы, такая малость!

В давние времена, еще при советской экономике не существовало специализированных изыскательских организаций. Инженерные изыскания не являлись чем-то особенным, и подобные вопросы, в целом, как-то решались отдельными специалистами, имеющими соответствующие навыки, в рамках проектирования. По мере усложнения объектов капитального строительства и в целях удовлетворения нужд народного хозяйства всё-таки пришли к пониманию, что инженерные изыскания имеют свои особенности. В результате были организованы специализированные изыскательские организации. Инженерные изыскания по большей



Сергей Каназаков  
Член Правления ОАО «СамараТИСИЗ»

части стали осуществляться отделено от проектирования. Соответствующие организации располагали как необходимым оборудованием, так и квалифицированными кадрами. В целом, все эти мероприятия были продиктованы необходимостью обеспечения безопасности объектов капитального строительства. Специально оснащенные для этих целей изыскательские организации могли обеспечить потребность в изысканиях лучше и производительнее, чем многочисленные и испытывающие дефицит необходимого оборудования специалисты, разбросанные по многочисленным проектным организациям.

Интересно, а в настоящее время разве отпала потребность в качественных изысканиях? Почему государство в лице своих организаций и учреждений негласно вынудило все проектные организации получить допуски на изыскательские виды работ, выставляя на торги ПИРы в рамках единых лотов. Лично я не видел ни одной нормальной изыскательской организации, созданной на коммерческой основе «с нуля». В том числе, и в составе проектных фирм. Новые изыскательские организации, осуществляющие реальные изыскания, если и появлялись, то, в основном, это были различные осколки, отпочкования, ранее существовавших организаций, использующих материальную базу, сложившуюся еще во времена СССР, с разного рода обновлениями.

Откуда же тогда рост числа выданных допусков по сравнению с

лицензиями – приблизительно с 6 до 10 тысяч? Это не увеличение числа изыскательских организаций, ведущих реальные изыскания, а допуска, полученные проектными организациями вынужденно, на потребу дня, так сказать.

Обратной стороной данного положения дел является то, что в проектировании средняя стоимость одного договора более чем на порядок превышает аналогичную стоимость договора в изысканиях. Работы по инженерным изысканиям в большинстве проектных организаций выполняются отдельными, как правило единичными специалистами. У небольшой проектной организации нет потребности в крупномасштабных изысканиях для собственных нужд. И, как следствие, нет необходимости содержать коллектив изыскателей. Часто изыскатели в проектной организации представлены одним человеком, способным оформить отчетную документацию. Про оснащенность и говорить не приходится.

Естественно, такие проектные организации нуждаются в услугах коммерческих СРО, т. к. в нормальном СРО допуск им не получить. В результате – ничем не сдерживаемый рост числа допусков и участников на рынке изыскательских услуг. По моему мнению, число выданных допусков стремится к числу реальных специалистов, имеющих соответствующее образование и опыт работы. Другими словами, по одному на допуск.

Отдельного рассмотрения заслуживает сама специфика деятельности изыскательских организаций в отличие от проектировщиков. Широкое распространение получила практика не авансировать проектные работы совсем, а производить расчет после получения положительного заключения экспертизы. При этом не принимается в расчет, что изыскательские работы в составе проекта хоть и занимают не более 10% стоимости общего договора, для изыскателей они являются единственным доходом, способным покрывать материальные и денежные издержки, связанные с производством работ. Если даже отбросить затраты на выплату заработной платы специалистам, производство изысканий требует немедленных затрат на ГСМ, инструмент, ремонт дорогостоящей техники, командировочные расходы и т. п. Такие затраты неизбежно составят 30-40% общей выручки по договору. Известны многочисленные случаи, когда проектировщики работают не получая зарплату по 3-4-5 месяцев, в предвкушении оплаты проекта заказчиком. Изыскатели такого себе позволить не могут. И не потому, что изыскатели не могут работать без зарплаты (задержки выплат у нас не редкость), а потому что весь производственный цикл в виду отсутствия средств на покрытие немедленных и неизбежных расходов сразу остановится. Если до кризиса 2008 г обычная изыскательская организация с годовым объемом работ 60-80 млн руб могла сносно существовать с дебиторской задолженностью 5-8 млн руб (т. е. 10% годовой выручки), то сейчас эта цифра достигает 30-40 млн. руб (50% годовой выручки). И это при том условии, что изыскательская организация будет настойчиво отказываться от не авансируемых работ. Довод проектировщиков, которые являются традиционными заказчиками изыскательских работ, что это заказчик не платит авансов, не помог еще ни одному изыскателю запустить буровой станок без ГСМ.

Еще более уродливые формы приобретает попытка «изготовить» изыскания «собственными» силами проектной организации, не получившей аванс (изыскательский допуск-то в наличии). В этом случае, проектная организация не может нормально оплатить аванс изы-

с отдельными недобросовестными работниками изыскательской организации за наличный расчет, с последующим «кидняком» оплаты до получения заключения экспертизы, либо, на худой конец, единственный собственный «специалист-изыскатель», работающий по совместительству, сам придумает и профессионально оформит технический отчет о якобы проведенных изысканиях.

В связи с этим вывод не обнадеживающий: в долгосрочном плане такое положение нетерпимо. Фактически в организационном плане произошел откат назад лет так на 60-70, сопровождаемый огромным ростом числа претендентов на скудный изыскательский пирог.

Считаю, что необходимо хотя бы **внести в Градостроительный кодекс норму, признающую тендеры и госзакупки, где изыскательские и проектные работы выставляются одним лотом, заведомо ничтожными**, дабы не вынуждать к получению допусков проектные организации, которые в этом не нуждаются!

«Хотя бы» - это потому что Правительство РФ скорее всего не пойдет на столь радикальный шаг, как ликвидация коммерческих СРО. Разве что с отменой всего саморегулирования, что так же маловероятно.

### СУБЪЕКТ ИЗЫСКАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. КТО ЭТО ТАКОЙ?

С первого взгляда вопрос о том, кто является субъектом изыскательской деятельности, вроде бы выведенного яйца не стоит! Но не все так просто по сути!

Изыскательская деятельность — это, ни что иное, как экономическая деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на извлечение выгоды посредством предоставления общественно полезных услуг в области инженерных изысканий для строительства. Такая деятельность может вестись только субъектами корпоративного права — юридическими лицами и предпринимателями на основе специального разрешения — допуска, выдаваемого СРО.

Таким образом, понятно, что не каждое юрлицо может заниматься инженерными изысканиями — только получившее допуск СРО. А вот, например, юрлицо, «купившее» допуск коммерче-

фальсификация осуществляется не самими должностными лицами СРО, то ангажированными посредниками с их молчаливого согласия и одобрения. Фальсификация осуществляется на основе разного рода не исполняемых договоров. Самое простое — аренды.

Поэтому становится очевидным, что такая организация не может выполнять изыскания не по формальным признакам, а фактически! Всем понятно, зачем получают такие допуски — для посредничества. Самое простое посредничество — взять с заказчика сумму по договору

наличие оборудования, пригодного для выполнения тех или иных работ, на балансе подрядчика, специалистов, а также начисленную им зарплату, уплату причитающихся с зарплаты начислений, исполнение и оплату по договорам аренды (например, помещений и оборудования). Иными словами, налоговики перешли к **контролю имущества-организационных комплексов для ведения определенных видов деятельности**. Сразу фирмы-однодневки перешли в разряд очень рискованных контрагентов. Ведь затраты, выплаченные в их адрес,

**ГОСУДАРСТВО НЕГЛАСНО ВЫНУЖДАЕТ ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛУЧАТЬ ДОПУСКИ НА ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЕ ВИДЫ РАБОТ, ВЫСТАВЛЯЯ НА ТОРГИ ПИРЫ В РАМКАХ ЕДИНЫХ ЛОТОВ. НЕУЖЕЛИ ПОТРЕБНОСТЬ В КАЧЕСТВЕННЫХ ИЗЫСКАНИЯХ В НАШЕ ВРЕМЯ ОТПАЛА?**

с НДС, и отдать субподрядчику работающему без НДС. Последний выполняет работы и отчеты передаются заказчику. Кажется, все довольно. Но у посредника оседает НДС, который полностью или частично обналичивается (до 18% от суммы договора с заказчиком), а если еще посредник участвует своими «кураторскими» в реальной цене договора, и того больше. Очевидно, далеко не каждая добросовестная изыскательская организация имеет такую рентабельность. Поэтому такой «фирме» достаточно провернуть от одной до трех сделок, как все затраты, связанные с получением допуска, окупятся с прибылью. А потом хоть трава не расти. Фактически имеет место быть документарный подлог с последующим воровством налогов.

Вопрос о приемлемости аренды производственного оборудования для цели получения допуска набил уже у всех оскомину. Данный вопрос натякается на возражения разного рода «юристов». Мол, аренда — это нормальный и легальный способ получать в распоряжение юрлица необходимое для профессиональной деятельности оборудование, и запретить его нельзя.

А никто и не собирается запрещать аренду, как факт и данность! Необходимо **внести в Градостроительный кодекс РФ положение, согласно которому соискатель на получение допуска должен иметь на правах собственности хотя бы минимальный производственно-имущественный комплекс, достаточный для выполнения заявляемых видов работ. СРО обязать разработать требования к минимальному производственно-имущественному комплексу для отдельных видов работ по инженерным изысканиям**. Пусть арендуют сколько угодно, но минимальный производственно-имущественный комплекс должен быть на праве собственности!

К подобным выводам пришла... налоговая инспекция, как не странно. Если ранее для подтверждения реальности производимых работ было достаточно представить подлинный допуск (лицензию) и правильно оформленные бухгалтерские документы, и налогоплательщик с высокой степенью вероятности выигрывал иск у налоговой инспекции в суде, то сейчас ситуация поменялась с точностью до наоборот.

А изменилось-то всего ничего. Налоговая инспекция стала проверять

стали недоказуемыми и в массовом порядке стали сниматься с производственных затрат заказчиков с последующим доначислением прибыли, налогов и штрафов. Выиграть такой судебный процесс у налоговой инспекции стало нереально. Некоторые наши «коллеги»-изыскатели, которые пристрастились к таким отношениям, начиная с 90-х годов, уже заплатили по несколько десятков миллионов доначисленных налогов и штрафов. Да к тому же понесли соизмеримые судебные издержки. Контроль неожиданно приобрел действенность.

Когда разговоры о саморегулировании в области инженерных изысканий еще только начинались, сразу выявились концептуальных разногласий — регулировать деятельность юрлиц или физлиц — специалистов в области инженерных изысканий. В результате стали внедрять схему регулирования деятельности юрлиц. В целом, правильное направление, которое могло бы принести желаемые результаты, если бы в основу было положено понятие **изыскательского имущества-организационного комплекса в составе юридического лица**. В таком случае сразу становится понятным, что без наличия пригодного для целей изысканий имущества-организационного комплекса, никакой специалист в области инженерных изысканий не способен выполнять эти самые изыскания (за исключением самых простых видов работ). То же самое относится и к юрлицам.

Приведенный выше пример из советской реальности тоже свидетельствует об этом. Для создания полноценных имущества-организационных комплексов, укомплектованных специально подготовленными кадрами и создавались специализированные изыскательские организации. В этом и состояло политическое решение тогдашнего руководства вопроса об обеспечении безопасности объектов капитального строительства.

Отвечая на свой же поставленный выше вопрос о субъекте изыскательской деятельности, позволю себе сказать, что в настоящее время это кто угодно — от добросовестной фирмы с отличной деловой репутацией, осуществляющей инженерные изыскания на постоянной основе, до бюджетного вора, стремящегося «впарить» ничего не стоящий контрафакт.

**Необходимо внести в Градостроительный кодекс положение, согласно которому соискатель на получение допуска должен иметь на правах собственности хотя бы минимальный производственно-имущественный комплекс, достаточный для выполнения заявляемых видов работ.**

скательской, которая настойчиво отказывается выполнять изыскания немедленно, и ждать возмещения понесенных прямых денежных затрат, пока весь еще не начатый проект пройдет экспертизу. Сама проектная организация изыскания выполнить не в состоянии, т. к. у нее нет ни оборудования, ни специалистов. Тут уж кто на что горазд! Либо путем подкупа должностных лиц украдут отчеты об инженерных изысканиях прошлых лет из какого-нибудь архива и сфабрикуют на их основе контрафакт, либо договорятся

ского СРО, оно может заниматься изысканиями или нет?

По формальным признакам — может! Ему разрешено! А фактически нет, т. к. оно потому и «покупало» допуск коммерческого СРО, что не могло получить его легально!

Не было в его распоряжении ни потребной оснастки, ни специалистов. Услуги коммерческих СРО в том, собственно, и состоят, чтобы фальсифицировать факт наличия оборудования и специалистов. Даже если такая

## ЧТО РЕГУЛИРУЮТ «САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ» ОРГАНИЗАЦИИ?

Как уже было отмечено выше, внедрение саморегулирования в отрасли инженерных изысканий, сопровождалось некоторым подъемом энтузиазма у профессиональных участников рынка. Но, как говорится, получилось как всегда. Мероприятие достаточно грандиозное, осуществлялось впервые, и, в принципе, сопровождалось некоторыми позитивными моментами. Так, в частности, изыскательское сообщество перешло из состояния совершенно неорганизованного и никем не контролируемого в состояние фрагментарно организованного. Плохо ли, хорошо, но созданы предпосылки для контроля за этой деятельностью. Хотя по большей части этот контроль пока не осуществляется. Сформировано Национальное объединение изыскателей (НОИЗ), призванное обобщать возможные новации в области законодательства, регулирующего инженерные изыскания. Однако НОИЗ тоже пока не работает.

Имеет место и позитив, и существенная толика разочарования. Тем не менее, если отвлечься от подробностей, что и насколько успешно происходит, то становится очевидным, что другой альтернативы саморегулированию отрасли изысканий не просматривается. Возможность отмены саморегулирования с последующим переходом к прямому контролю со стороны государства относится к области гипотетических и мало вероятных предположений.

По моему мнению, термин «саморегулируемые» подобран очень неудачно. Он не отражает существа происходящего. По смыслу скорее подошли бы термины «самоорганизуемые», «самоконтролируемые» и т. п. Нетрудно заметить, что СРО не наделена никакими регулирующими проф. деятельность

просто не дано. Государство - единственно возможный регулятор. Все дело в том, как государство осуществляет это регулирование. Ответ вроде бы очевиден: по инициативе государства введено «саморегулирование», принят ряд специальных законов, регулирующих отношения в области инженерных изысканий, государство понуждает проф. сообщество соблюдать законодательство, защищает их законные интересы в судах, НОИЗ наделен законодательной инициативой, на СРО возложен контроль за соблюдением части законодательства, предоставлено право выдавать, приостанавливать, или лишать хозяйствующие субъекты специальных разрешений на право осуществления отдельных видов деятельности — допусков. В свою очередь, добросовестные СРО контролируют соответствие своих членов предписанным государством формальным признакам для выдачи допусков. Почти идиллия — делается все то, что, казалось бы, должно делаться по замыслу законодателя. Другими словами, имеет место быть очень мягкое, опосредованное государственное регулирование. И все было бы неплохо, если бы не одно «но»!

Если бы все СРО были добросовестными, и исполняли бы то, что от них ожидают.

Отдельные СРО, ныне называемые коммерческими, никак не желают исполнять предписанной им роли. Они преследуют своекорыстные цели, рекламируют свои услуги наравне с коммерческими организациями, как будто стараются продать давно залежалый товар.

Основным и часто единственным мотивом своей деятельности они делают сбор всевозможных взносов со своих многочисленных членов. Могут конечно возразить, что это всё не так и неправда. Но факты упрямая вещь. Все сколь-нибудь значимые города и веси РФ завешены платной рекламой услуг СРО по получению допусков на любые виды деятельности в течении одного дня и без первоначальных взносов - в кредит, с предоставлением необходимого обо-

Вообще, основной ролью государства является регулирование отношений в обществе. Реальное саморегулирование применяется только там, где нет государственного влияния. Т. е. в таких организациях, которые находятся на нелегальном, скрытом от государства положении. Например, пиратских сообществах, мафиозных структурах, нелегальных религиозных сектах, террористических организациях

применяется понятие «фонд» в архаичной, утратившей свое значение, форме.

Градостроительный кодекс РФ ст.47 п.6: «Виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, подготовки документации по планировке территории, предназначенной

**НЕОБХОДИМО СРОЧНО ЗАПРЕТИТЬ ЛЮБУЮ РЕКЛАМУ «УСЛУГ» СРО, ТАК КАК СРО ЯВЛЯЮТСЯ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ ЧЛЕНОВ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ПРИЗНАКУ И НИКАКИХ УСЛУГ ОНИ ПРЕДОСТАВЛЯТЬ НЕ ДОЛЖНЫ.**

и т. п. Понятие - «саморегулирование» не должно стать синонимом отстраненности государства. Иначе эти «саморегулируемые» отношения станут реально криминальными, какими и являются в настоящее время. Но, к счастью, пока только отчасти.

## ФОНДЫ – РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Еще одним давно и добротным прижившимся словосочетанием являются пресловутые «фонды материалов инженерных изысканий».

Между прочим, фонд, по гражданскому законодательству РФ, это не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов.

В обиходе часто используют понятие «фонд» в отношении некоторого собрания однородных вещей (материальных). Например музейный фонд, или фонд имущества, или уставный фонд (устаревшее).

В любом случае, фондом не принято было называть совокупность нематериальных предметов.

Кроме того, не каждая совокупность однородных вещей могла быть обозначена как «фонд», для этого ей должен был быть присвоен статус. Например, архивный, городской, уставной и т. п. «фонд».

Учитывая сказанное выше, можно ответить на вопрос, имеют ли изыскательские организации в своем составе «фонды материалов инженерных изысканий» в виде собраний однородных технических отчетов на бумажном носителе. Ответ – нет, не имеют! Они имеют нечто другое. Архивы контрольных экземпляров технических отчетов по инженерным изысканиям выполненным собственными силами, не являются «не имеющими членства некоммерческими организациями» учрежденными гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов». Кроме того, технические архивы изыскательских организаций никогда не получали какого-либо официального статуса «фондов». Они являются только материалами ДСП.

Однако, повсеместно в отношении материалов инженерных изысканий

для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, а также состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок формирования и ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий с учетом потребностей информационных систем обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации» содержит одновременно понятие «государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий» и «информационная система ...». Из этого можно сделать вывод, что «государственный фонд материалов и данных инженерных изысканий» является самостоятельной структурой, но не частью «информационной системы ...».

Таким образом, когда в изыскательском сообществе речь заходит о формировании «... государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий ...» многие впадают в тихий ступор, т. к. это буквально означает: **изготовить на бумажном носителе и передать, на основе добровольного имущественного взноса, всю отчетную документацию, по вновь выполняемым инженерным изысканиям, некоей не имеющей членства некоммерческой организации учрежденной гражданами и (или) юридическими лицами, именуемой - фонд материалов и данных инженерных изысканий.**

Напрашивается вопрос: действительно ли есть разумная деловая цель, собрать такой архив бумажных документов и каковы долгосрочные последствия такого деяния? Ответ очевиден: разумной деловой цели нет, а последствия будут резко негативными! Кроме того, подобная бессмысленная задача, наверное, могла бы решаться в условиях советской действительности, когда продукт деятельности тысяч трудовых коллективов обобществлялся еще на стадии своего изготовления и поступал в неограниченное общее использование. Собственно, и само понятие «фонда материалов и данных инженерных изысканий» лишилось какого-либо практического наполнения еще в прошлом веке – с переходом экономики РФ на рыночные начала.

**МАТЕРИАЛЫ ИЗЫСКАНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ НЕОБХОДИМЫ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

рычагами. На самом деле законодательство ставит перед СРО две задачи: недопущение причинения вреда на основе контроля выдачи допусков и компенсация вреда в случае его причинения. Исходя из этого посыла, у СРО нет и, по всей видимости, никогда не будет. Да, наверное, по смыслу и не нужно никакого саморегулирования, т. к. любое СРО объединяет только часть конкурирующего проф. сообщества. Регулирование этой части будет изменять конкурентные условия и не приведет к положительным результатам. Реальным регулятором технической политики в области инженерных изысканий было, есть и будет, конечно, только государство. Причем, делается это посредством общеприменяемого и единого законодательства. Другого

рудования в «аренду», и специалистов любого профиля.

Фактически имеет место быть подрывная деятельность, направленная на противодействие государственной политике в области технического регулирования инженерных изысканий.

**Необходимо срочно запретить любую рекламу «услуг» СРО, т. к. СРО являются объединениями членов по профессиональному признаку и никаких услуг они предоставлять не должны. А стало быть и рекламировать их по определению не следует.**

В этом смысле регулирующее действие единственного регулятора (государства) никакое. Не вина СРО, что получается как всегда. Просто регулятор дело до конца не довел – брошено на пол пути.

5 СТР.

А вот если перестать раз за разом камлать архаичное «фонд...фонд...фонд», сразу появляется решение вопроса, который стоит в ступоре более 10 лет — изыскательские организации должны поставлять сведения о проводимых ими изысканиях на территории РФ для «...потребностей информационных систем обеспечения градостроительной деятельности...». Становится понятна и деловая цель — формирование изученности территории РФ для обеспечения градостроительной деятельности.

Вывод: п.6 Ст. 47 Градостроительного кодекса должен выглядеть примерно так: «Виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, а также состав сведений передаваемых в информационные системы обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации».

**ОЧЕВИДНО, ЧТО НЫНЕ ДЕЙСТВУЮЩИЙ СОСТАВ СОВЕТА НОИЗ В ПОЛНОМ СОСТАВЕ НЕ СПРАВИЛСЯ СО СВОИМИ ЗАДАЧАМИ. РУКОВОДИТЕЛИ СРО, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ СВОИ ОРГАНИЗАЦИИ В НОИЗ, ОКАЗАЛИСЬ ЛЮДЬМИ ОДИОЗНЫМИ И НЕСПОСОБНЫМИ К КОМПРОМИССАМ.**

### КОМУ И ДЛЯ ЧЕГО НУЖЕН «ТАКОЙ» НОИЗ?

Изыскательским организациям приходится действовать в быстро меняющейся экономической ситуации. Многие старые подходы к решению насущных вопросов давно показали свою бесперспективность. Их необходимо отбросить. Для выработки новых подходов в решении старых проблем и был создан НОИЗ. И тем не менее, уже много месяцев НОИЗ находится в состоянии блокировки деятельности. Очевидно, что ныне действующий состав Совета НОИЗ в полном составе не справился со своими задачами. Руководители СРО, представляющие

свои организации в НОИЗ, оказались людьми одиозными и неспособными к компромиссам. Предложить проф. сообществу что-то реальное (кроме постоянных склок) они оказались не способны. И все это продолжается почти пять лет. В этой ситуации **считаю уместным полную замену состава Совета НОИЗ новыми представителями СРО путем принятия решения о добровольном самороспуске и формировании нового состава Совета НОИЗ.** Данный жест доброй воли мог бы дать изыскателям еще один шанс к решению злободневных проблем. В противном случае «такой» НОИЗ никому не нужен. А если кому-то и нужен, то зачем? Обновление надо начинать с себя!

### «МОСИНЖПРОЕКТ» ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ СТАНДАРТОВ ДЛЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ И СТРОИТЕЛЕЙ

ОАО «Мосинжпроект» (член НП «ЦИЗ») провело экспертизу стандартов Национального объединения строителей, которые могут лечь в основу нормативов для совместных стандартов НОСТРОЙ и НОП. В ходе заседания Комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения НОП 15 августа с.г. были рассмотрены итоги экспертиз трех стандартов, которые «Мосинжпроект» проводил с целью выявления возможности их перепрофилирования в совместные документы национальных объединений.

ОАО «Мосинжпроект» создано в 2011 году на базе одноименного проектного института, специалисты которого более полувека проектировали подземные коммуникации, объекты дорожно-транспортной инфраструктуры. Сегодня «Мосинжпроект» участвует практически во всех градостроительных программах Москвы и является одним из лидеров строительной отрасли. Специалисты компании выполняют все виды работ в области инженерных изысканий.



## НАЧАЛ РАБОТУ ОБНОВЛЕННЫЙ САЙТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ ЭКСПЕРТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

В сети Интернет появилась обновленная версия официального сайта Некоммерческого партнерства «Национальная палата экспертов в строительстве» (НПЭС). На сайте (npes.rf) представлены основные документы партнерства, информация о целях и основных направлениях деятельности организации, предложения по совершенствованию законодательства, сообщения о деятельности руководящих органов НПЭС и конференциях, организованных при участии некоммерческого партнерства. Больше внимания на сайте будет уделяться информации о развитии нормативно-технической и законодательной базы в области строительства.

Национальная палата экспертов в строительстве была основана 14 августа 2013 года. Организация является добровольным объединением ведущих специалистов (физических лиц) в области строительства, проектирования и инженерных изысканий, которые проводят экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий. 24 апреля 2014 года состоялся I съезд НПЭС, на котором был принят Устав, одобрена концепция Положения о членстве, был утвержден состав Правления, приняты основные направления деятельности нашего некоммерческого партнерства на 2014 год. Президентом НПЭС был избран Андрей Иванович Звездов — доктор технических наук, директор Научно-исследовательского института бетона и железобетона, первый вице-президент Российской инженерной академии, Заслуженный строитель РФ,

Почетный строитель Москвы.

Согласно Уставу НПЭС, основными целями организации является содействие членам некоммерческого партнерства в развитии строительства, проектирования, инженерных изысканий и строительной экспертизы, соблюдение общественных интересов членов организации, обеспечение представительства и защиты их интересов в федеральных органах государственной власти, а также органах власти субъектов РФ и органах местного самоуправления, обеспечение взаимодействия членов НПЭС и указанных органов.

Основными видами деятельности НПЭС являются:

- обсуждение вопросов государственной политики в области строительства, проектирования, инженерных изысканий и строительной экспертизы;
- повышение престижности профессий, связанных с градостроительной деятельностью;
- повышение благосостояния специалистов в области строительства, проектирования, инженерных изысканий и строительной экспертизы;
- представление интересов членов НПЭС в органах власти;
- формирование предложений по вопросам выработки государственной политики в области строительства, проектирования, инженерных изысканий и строительной экспертизы;
- защита интересов членов НПЭС.

За прошедший год НПЭС приняла участие в организации целого ряда крупных конференций, в работе которой

приняли участие представители органов государственной власти, а также ведущие специалисты из различных регионов страны. НПЭС подготовила целый ряд проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, которые получили высокую оценку в федеральных органах исполнительной власти. Кроме того, при непосредственном участии членов партнерства был подготовлен и представлен на совещании у заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака доклад направленный на защиту экспертной деятельности в строительстве. Фактически в протокольном решении по итогам совещания было дано указание на более масштабное развитие негосударственной экспертизы, наряду с государственной. Это очень серьезная победа экспертного сообщества и одновременно свидетельство доверия к нам со стороны государства, которое надеется, что несмотря на определенные трудности мы всё-таки сможем навести порядок в своих рядах.

Кроме того, в НПЭС подготовлен и проходит обсуждение пакет проектов нормативно-правовых актов, который включает в себя проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ; проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в 5 действующих постановлений правительства РФ, регулирующих вопросы деятельности государственной и негосударственной экспертиз, аттестации



### НАЦИОНАЛЬНАЯ ПАЛАТА ЭКСПЕРТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

экспертов, 6 проектов приказов Минстроя России, которые затрагивают вопросы ведения каждой экспертной организацией реестра заключений, ведение Минстроем России единого реестра заключений экспертиз, формы заключения экспертизы, отчетности субъектов государственных экспертиз, порядка обжалования заключений экспертизы, перечня направлений деятельности экспертов.

В настоящее время на сайте партнерства размещены проекты документов ко II съезду НПЭС, который состоится 24 октября 2014 года в конференц-зале Научно-исследовательского института бетона и железобетона. Это новая редакция устава НПЭС, положение о членстве, регламент съезда, смета расходов на 2014-2015 годы. Будет принято решение о размере членских взносов. Согласно проекту повестки дня, в ходе съезда будет также заслушан доклад об изменениях в законодательстве об экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения спикеров публикуемых материалов.

Главный редактор  
Диана Громова

Над выпуском работали  
Александр Стрельцов Александр Кондрашов

Дизайн и верстка  
Анастасия Нечаева